



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00

F: 01 478 40 52

E: gp.arso@gov.si

www.arso.gov.si

Številka: 35405-548/2018-51

Datum: 10. 2. 2020

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18, 10/19 in 64/19) in petega odstavka 51.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE) v predhodnem postopku za nameravani poseg: ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, nosilki nameravanega posega Občini Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina, ki jo po pooblastilu župana Tadeja Beočanina zastopata Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, in Odvetniška družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva cesta 18, 1000 Ljubljana, naslednji

SKLEP

1. Za nameravani poseg: ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, na zemljiščih v k.o. 2373 Col, k.o. 2375 Podkraj, k.o. 2376 Višnje, k.o. 2380 Šturje in k.o. 2381 Lokavec, nosilke nameravanega posega Občine Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina, je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
2. Pritožba zoper ta sklep ne zadrži njegove izvršitve.
3. V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju naslovni organ), je dne 28. 12. 2018 s strani nosilke nameravanega posega Občine Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina, ki jo po pooblastilu župana Tadeja Beočanina zastopata Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina in Odvetniška družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva cesta 18, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju nosilka nameravanega posega), prejela zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za nameravani poseg: ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, v skladu z 51.a členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE, v nadaljevanju ZVO-1).

K zahtevi je nosilka nameravanega posega priložila: Idejno zasnovo (IDZ) za objekt: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, ki jo je pod št. P-946/18 v avgustu 2018 izdelal Hydrotech d.o.o., Cankarjeva ulica 62, 5000 Nova Gorica in Dopolnitev št. 1 K Dogovoru za razvoj Goriške razvojne regije, ki sta ga sklenila Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana in Razvojni svet Severne Primorske (Goriške razvojne) regije št. 3030-47/2018/17 z dne 19. 6. 2018 in št. 404-0001/2018-1 z dne 19. 6. 2018.

Zadeva je bila dne 4. 1. 2019, in 11. 2. 2019 dopolnjena in sicer z/s:

- pooblastilom za zastopanje s št. 351-65/2018 z dne 7. 11. 2018;
- Mnenjem o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena), ki jo je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO dne 7. 2. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina.

Zadeva je bila dne 26. 5. 2019 in 28. 5. 2019 v elektronski in pisni obliki dopolnjena z/s:

- obrazcem zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenim 27. 5. 2019;
- dopolnjenim Mnenjem o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-13), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO dne 27. 5. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina;
- mnenji, ki jih je pod št. 5-II-28/2-O-19/TLBFACGMS z dne 25. 1. 2019, št. 5-II-1023/2-O-18/VT z dne 27. 11. 2018 in št. 5-II-1129/2-O-18/VT z dne 28. 12. 2018 izdal Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica;
- projektnimi pogoji, ki jih je pod št. 35506-49/2019-3 dne 17. 1. 2019, št. 35506-3950/2018-2 dne 20. 12. 2018 in št. 35506-3594/2018-2 dne 15. 11. 2018 izdala Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja Soče, Cankarjeva 62, 5000 Nova Gorica;
- mnenjem, ki ga je pod št. 35508-1009/2019-2 dne 11. 3. 2019 izdala Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja Soče, Cankarjeva 62, 5000 Nova Gorica;
- kulturnovarstvenimi pogoji, ki jih je pod št. 35106-0020-2/2019-Š/Š dne 16. 1. 2019, št. 35106-0771-3/2018-BrD dne 4. 2. 2019 in št. 35106-0713-2/2018-Br/Br dne 6. 12. 2018 izdal Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Služba za kulturno dediščino, Območna enota Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica;
- kulturnovarstvenimi mnenji, ki ju je pod št. 35106-0771-7/2018-BrD/Br dne 9. 4. 2019 in št. 35106-0713-5/2018-Br/Br dne 20. 3. 2018 izdal Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Služba za kulturno dediščino, Območna enota Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica;
- kulturnovarstvenim soglasjem za raziskavo in odstranitev arheološke ostaline, ki ga je pod št. 62240-23/2019/2 dne 1. 2. 2019 izdalo Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana;
- projektnimi pogoji, ki jih je pod št. 37167-62/2019/2 (1507) dne 22. 01. 2019, št. 37167-2890/2018/6 (1507) dne 20. 11. 2018 in št. 37167-2890/2018/14 (1507) dne 16. 1. 2019 izdala Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo, Sektor za upravljanje cest, Območje Nova Gorica, Kidričeva ulica 9a, 5101 Nova Gorica;
- soglasjem, ki ga je pod št. 37167-2890/2018/22 (1507) dne 1. 4. 2019 izdala Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo, Sektor za upravljanje cest, Območje Nova Gorica, Kidričeva ulica 9a, 5101 Nova Gorica;

- mnenji, ki jih je pod št. 3511-4/2019-2 dne 15. 1. 2019, št. 3511-55/2018-2 dne 15. 11. 2018 in št. 3511-76/2018-3 dne 7. 1. 2019 izdala Občina Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina;
- projektnimi pogoji, ki jih je pod št. 1028/1111/2180/V1 dne 20. 11. 2018 izdala Komunalno stanovanjska družba, d.o.o., Goriška cesta 23b, 5270 Ajdovščina;
- soglasji, ki jih je pod št. 1066/1111/92/V1 dne 30. 1. 2019, št. 1103/1111/390/V1 dne 6. 3. 2019 in št. 1047/1111/2382/V1 dne 19. 12. 2018 izdala Komunalno stanovanjska družba, d.o.o., Goriška cesta 23b, 5270 Ajdovščina;
- projektnimi pogoji št. 70320-NG/18-RS z dne 23. 1. 2019, št. 68921-NG/503-RS z dne 27. 11. 2018 in št. 70003-NG/564-RS z dne 31. 12. 2018, ki jih je izdal Telekom Slovenije, d.d., Dostopovna omrežja, Operativa TKO Zahodna Slovenija, Cesta 25. junija 1p, 5000 Nova Gorica;
- mnenjem k projektnim rešitvam št. 72001-NG/95-RS z dne 6. 3. 2019, ki ga je izdal Telekom Slovenije, d.d., Dostopovna omrežja, Operativa TKO Zahodna Slovenija, Cesta 25. junija 1p, 5000 Nova Gorica;
- projektnimi pogoji št. 1156878 z dne 5. 2. 2019, št. 1151128 z dne 6. 12. 2018 in št. 1156266 z dne 30. 1. 2019, ki jih je izdala Elektro Primorska, d.d., Erjavčeva ulica 22, 5000 Nova Gorica;
- soglasjema za priključitev št. 1163360-O z dne 1. 4. 2019 in št. 1165428-O z dne 16. 4. 2019, ki ju je izdala Elektro Primorska, d.d., Erjavčeva ulica 22, 5000 Nova Gorica in
- projektnimi pogoji, ki so jih pod znakom S18-657/P-MP/RKP dne 20. 12. 2018 izdali Plinovodi, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1001 Ljubljana.

Zadeva je bila dne 8. 7. 2019 dopolnjena, in sicer z/s:

- izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah z dne 5. 7. 2019;
- obrazcem zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenim 5. 7. 2019;
- dopolnjenim Mnenjem o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-25), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO z datumom 5. 8. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina.

Zadeva je bila dne 5. 8. 2019 dopolnjena, in sicer z/s:

- obrazcem zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenim 2. 8. 2019;
- dopolnjenim Mnenjem o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-29), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO z datumom 2. 8. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina (Mnenje o možnih pomembnih vplivih posega na okolje).

Zadeva je bila dne 7. 8. 2019 in dne 16. 8. 2019 dopolnjena, in sicer z/s:

- izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah z dne 6. 8. 2019;
- izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah št. 351-65/2018 z dne 14. 8. 2019.

Dne 21. 10. 2019 je naslovni organ s strani nosilke nameravanega posega prejel odgovor na poziv za izjasnitev, kateremu je bilo priložen tudi Odgovor na izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, št. 35405-548/2018-44 z dne 18. 10. 2019.

Dne 8. 1. 2020 je naslovni organ s strani nosilke nameravanega posega prejel še Vlogo z izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku 35405-548/2018, Opr. št.: 35404-548/2018 z dne 7. 1. 2020.

V skladu s prvim odstavkom 51.a člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz tretjega odstavka 51. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 51.a člena ZVO-1 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17). Prvi odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da so vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov v okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje navedene v Prilogi 1 te uredbe in označeni z oznako X v stolpcu PP. Podrobnejša merila za ugotovitev o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja so določena v Prilogi 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.II Upravljanje voda in oskrba s pitno vodo, E.II.5.1 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, če gre za druge akvadukte dolžine vsaj 1 km in daljinske vodovode (distribucijski vodovodi za pitno in tehnološko vodo (CC-SI 22221)) ter vodovode dolžine vsaj 5 km.

Četrty odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da se predhodni postopek izvede tudi za poseg v okolje, ki sam ne dosega praga, ki je za to vrsto določen pri opisu vrste posega in označen z oznako X v stolpcu z naslovom PP v Prilogi 1 te uredbe, če je funkcionalno in prostorsko povezan z drugimi že izvedenimi ali nameravanimi posegi v okolje in skupaj z njimi ta prag dosega ali presega.

Kot izhaja iz dokumentacije zadeve, namerava nosilka nameravanega posega urediti celovito oskrbo s pitno vodo v občini Ajdovščina. Ureditvena dela nameravanega posega bodo razdeljena v tri sklope, v okviru katerih se bo zgradilo 5 novih vodohranov, 5 črpališč, 4 raztežilnike, objekt za dezinfekcijo in skupno okoli 20.026 m novih cevovodov (vsi trije sklopi so med seboj povezani preko obstoječih cevovodov) različnih dimenzij, ki so v celoti klasificirani kot lokalni vodovodi za pitno in tehnološko vodo (CC-SI 22221). Nameravani poseg tako presega prag, ki je določen v točki E.II.5.1 Priloge 1 v povezavi s četrtyim odstavkom 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, zato je zanj potrebno izvesti predhodni postopek.

Opis nameravanega posega

Nosilka nameravanega posega bo v občini Ajdovščina uredila celovito oskrbo s pitno vodo, kar je mogoče doseči z zagotavljanjem ustreznih zalog sanitarne vode in povezovanjem vodovodnih sistemov. Z nameravanim posegom se bo zagotovila ustrezna akumulacija vode v Vodarni Hubelj, vodovodni sistem Hubelj pa se bo z ustreznim črpališčem povezal z vodovodnim sistemom Gora, kar bo omogočalo črpanje vode v obeh smereh. Poleg tega se bo vodovodni sistem Gora povezal tudi z novozgrajenim sistemom Višnje–Podkraj–Hrušica, ki bo

omogočal vodooskrbo novim uporabnikom na območju sistema. Ureditvena dela nameravanega posega so razdeljena v tri sklope.

Prvi sklop

V prvem sklopu se bo zgradil nov podzemni vodohran s prostornino 3000 m³ in zmogljivostjo maksimalno 150 l/s v neposredni bližini vodarne Hubelj, ki bo sestavljen iz treh fizično ločenih vodohranov prostornine 1000 m³. Vsi trije vodohrani bodo vkopani v pobočje in prekriti z zemljino. V tlorisu bodo pravokotne oblike, z notranjimi dimenzijami 20,10 x 16,00 m in maksimalno višino 4,00 m in vmesnimi predelnimi stenami, ki bodo omogočale ustrezno izmenjavo vode. Objekt bo dreniran z drenažnimi cevmi, ki bodo speljane v revizijski jašek pred objektom, v katerega bosta speljana tudi preliv in praznotok vodohrana. Iztok teh voda se bo speljal okoli 70 m severozahodno od objekta v vodotok Hubelj. Zgradil se bo tudi objekt za dezinfekcijo, ki bo skupaj z novim vodohranom povezan na obstoječe vodovodno omrežje. Objekt za dezinfekcijo je vkopan v brežino in tudi zasut z izkopano zemljino, razen čelne strani, ki se izvede kot toplotno izolacijska fasada. Objekt za dezinfekcijo je zasnovan kot škatlast objekt iz armiranega betona, v tlorisu zunanjih dimenzij 6.70 m x 4.90 m. Zgornji vstopni del je namenjen opremljen za dezinfekcijo in ima notranje dimenzije 6.30 x 4.50 x 3.50 m. Spodnji del je namenjen hidromehanski opremljen in ima notranje dimenzije 6.30 x 4.50 x 2.50 m. Pred vhodom sta predvideni dve podporni krili dolžine 6.30 m in višine 4.40 m. Dolžina novih cevovodov v prvem sklopu bo znašala okoli 150 m, cevovodi bodo izvedeni z duktilnimi litoželeznimi cevmi dimenzij DN400 in DN300. V prvem sklopu se bo tudi odstranil manjši, pritlični, že obstoječi objekt z bruto tlorisno površino 82 m².

Drugi sklop

V drugem sklopu se bo zgradil nov povezovalni cevovod z dolžino 2.876 m, ki bo povezal že obstoječa vodohrana Skuk in Hubelj. Cevovod bo izveden z duktilnimi litoželeznimi cevmi dimenzij DN100. Na trasi novega cevovoda se bo zgradilo novo črpališče Slokarji, ki se bo z zmogljivostjo 3,24 l/s napajalo iz obstoječega vodohrana Gorenje, poleg tega pa bo napajalo vodohran Skuk iz vodovodnega sistema Hubelj z zmogljivostjo 2,9 l/s. Črpališče bo zunanjih dimenzij 4,40 x 5,10 m. Za znižanje tlaka v gravitacijskem dovodnem vodovodu iz zajetja Skuk se bo nad črpališčem Slokarji zgradil tudi raztežilnik.

Tretji sklop

V tretjem sklopu se bo zgradil nov vodovodni sistem Višnje–Podkraj–Hrušica. Pri že obstoječem vodohranu Col - visoka cona s prostornino 100 m³ se bo zgradilo novo črpališče Col z zmogljivostjo 5,6 l/s in zunanjih dimenzij 4,40 x 3,40 m, ki bo napajal nov vodohran Višnje z vodno celico prostornine 100 m³. Poleg vodohrana Višnje se bo zgradilo novo črpališče Višnje z zmogljivostjo 0,5 l/s, ki bo z vodo oskrbovalo novozgrajen vodohran Podkraj z vodno celico prostornine 100 m³. Pri vodohranu Podkraj bo prav tako zgrajeno črpališče zunanjih dimenzij 4,40 x 3,40 m z zmogljivostjo 4,6 l/s za vodooskrbo višje ležečega dela naselja Podkraj in zaselka Hrušica. Za vodooskrbo višje ležečih objektov v zaselku Mlake se bo pri Mlakah zgradilo še eno črpališče zunanjih dimenzij 4,40 x 3,40 m z zmogljivostjo 1 l/s. V tretjem sklopu bodo zgrajeni tudi trije raztežilniki, in sicer Višnje 1, Višnje 2 in Podkraj. Dimenzije posameznega raztežilnika bodo 2,50 x 3,40 x 3,00 m. Raztežilniki bodo v celoti vkopani in prekriti z nasutjem. Cevovodi v tretjem sklopu bodo povezovali naštete objekte ter naselja, ki bodo oskrbovana s pitno vodo. Cevi bodo duktilne litoželezne, različnih dimenzij (DN150, DN125, DN100, DN 80 in DN60), njihova skupna dolžina pa bo okoli 17.000 m.

Gradnja nameravanega posega bo trajala skupno štiri leta, na treh različnih lokacijah. Prvi sklop se bo izvajal 15 mesecev, drugi sklop 5 mesecev in tretji sklop 29 mesecev. Gradnja bo potekala s težko gradbeno mehanizacijo (bagri, rovokopači ipd.) in tovornimi vozili. Zajemala bo izkope za vodovod v globini 1,6 m in širini 0,8 m oziroma 2,1 m, katerim bo sledila položitev cevi, zasip ter utrjevanje terena. Kjer se bo odstranil obstoječi asfalt, bo potrebno ponovno asfaltiranje. Za izvedbo gradbenih del ne bo potrebno miniranje.

Naslovni organ je, v skladu s četrnim odstavkom 51.a člena ZVO-1, kjer je določeno, da lahko ministrstvo zaradi izvedbe ugotovitve iz prvega odstavka tega člena zaprosi ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena tega zakona, da pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti, zaprosil za mnenje:

1. Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana;
2. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Službo za kulturno dediščino, Območno enoto Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica;
3. Direkcijo Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana;
4. Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1001 Ljubljana;
5. Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana – Šmartno.

Naslovni organ je s strani Zavoda za gozdove Slovenije, Območne enote Tolmin, Odseka za gozdnogospodarsko načrtovanje, Tumov drevored 17, 5220 Tolmin (v nadaljevanju ZGS), prejel mnenje št. 350-2/2019-2 z dne 18. 3. 2019, iz katerega izhaja, da nameravani poseg ne posega v varovalne gozdove ali v gozdove s posebnim namenom, razglašene z Uredbo o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13 in 39/15). Na lokaciji območja prvega sklopa nameravanega posega so na območju gozda izjemno poudarjene ekološke in socialne funkcije. ZGS ocenjuje, da, ob upoštevanju spodaj navedenih zakonskih in drugih pogojev, te ne bodo bistveno ogrožene:

- novo grajeni objekti morajo biti od gozdnega roba oddaljeni najmanj eno drevesno oziroma sestojno višino odraslega sestoja v skladu s Pravilnikom o gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Tolmin (2011–2020) (Uradni list RS, št. 5/12);
- pri izvedbi vkopa vodovoda v gozdne ceste in vlake ne smejo nastajati poškodbe na cestnem telesu in cestnih objektih (podporni zidovi, propusti, koritnica). Vse morebitne poškodbe mora izvajalec del odpraviti oziroma sanirati;
- vodovode je potrebno načrtovati tako, da bo mogoče vzdrževanje gozdne ceste (profiliranje, gramoziranje, vzdrževanje odvodnjavanja) na enak način kot doslej;
- poseg v gozd mora biti izveden tako, da bo povzročena minimalna škoda na gozdnem rastju in na tleh;
- morebitnih panjev ter odvečnega odkopnega materiala, ki bi nastal pri gradnji, se ne sme odlagati v gozd (prvi odstavek 18. člena Zakona o gozdovih; Uradni list RS, št. 30/93, 56/99 – ZON, 67/02, 110/02 – ZGO-1, 115/06 – ORZG40, 110/07, 106/10, 63/13, 101/13 – ZDavNepr, 17/14, 22/14 – odl. US, 24/15, 9/16 – ZGGLRS in 77/16), ampak le na urejena odlagališča odpadnega gradbenega materiala oziroma ga je potrebno vkopati v zasip;
- po končani gradnji je potrebno sanirati morebitne poškodbe, nastale zaradi gradnje na okoliškem drevju in na gozdnih poteh ter na začasnih gradbenih površinah;
- pri poseku in spravilu lesa se morajo upoštevati določila Pravilnika o izvajanju sečnje, ravnanju s sečnimi ostanki, spravilu in zlaganju gozdnih lesnih sortimentov (Uradni list RS, št. 55/94, 95/04, 110/08 in 83/13) in Uredbe o varstvu pred požarom v naravnem okolju (Uradni list RS, št. 20/14);

- drevje za krčitev mora označiti in posek evidentirati krajevno pristojni delavec Zavoda za gozdove Slovenije (skladno s Pravilnikom o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Uradni list RS, št. 91/10)) šele po pridobitvi ustreznega dovoljenja za gradnjo.

Naslovni organ je s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Službe za kulturno dediščino, Območne enote Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju ZVKDS), prejel mnenje št. 35106-0176 2/2019 ML z dne 1. 4. 2019, iz katerega izhaja, da se je ZVKDS že opredelil do posameznih sklopov nameravanega posega, ter da presoja vplivov na okolje z vidika varstva kulturne dediščine ni potrebna.

Naslovni organ je s strani Zavoda za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana – Šmartno (v nadaljevanju ZZRS), prejel mnenje št. 4206-7/2019/2 z dne 28. 3. 2019, iz katerega izhaja, da v priloženi dokumentaciji vplivi nameravanega posega na ribe v potoku Lokavšček niso bili obravnavani na ustrezen način, in da se bo ZZRS po dopolnitvi dokumentacije opredelil, ali je s stališča ribištva za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje. V mnenju ZZRS tudi pojasnjuje, da v potoku Lokavšček živi več vrst rib in rak koščenc, zato je potrebno pri gradbenih delih na lokacijah, kjer bo prišlo do prečkanja Lokavščka, poskrbeti za čim manjši vpliv na te vrste.

Nosilka nameravanega posega je dne 28. 5. 2019 dokumentacijo, glede na mnenje ZZRS, dopolnila, zato je naslovni organ, v skladu s četrtem odstavkom 51a. člena ZVO-1, ZZRS ponovno zaprosil za mnenje, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti.

Naslovni organ je s strani ZZRS prejel mnenje št. 4206-7/2019/4 z dne 13. 6. 2019, iz katerega izhaja, da v dopoljnjeni dokumentaciji s strani nosilke nameravanega posega niso bile v celoti upoštevane pripombe iz mnenja št. 4206-7/2019/2 z dne 28. 3. 2019, saj dokumentaciji manjka ocena možnih vplivov nameravanega posega na ribe, piškurje in rake. Iz mnenja nadalje izhaja, da je potrebno dokumentacijo dopolniti z oceno morebitnih vplivov na ribe, piškurje in rake, in da se bo ZZRS po dopolnitvi dokumentacije opredelil, ali je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje.

Nosilka nameravanega posega je dne 8. 7. 2019 dokumentacijo, glede na mnenje ZZRS, dopolnila. Naslovni organ je ZZRS, v skladu s četrtem odstavkom 51a. člena ZVO-1, ponovno zaprosil za mnenje.

Dne 6. 8. 2019 je naslovni organ prejel mnenje ZZRS št. 4206-7/2019/7 z dne 6. 8. 2019. ZZRS v mnenju ugotavlja, da bo v okviru del za celovito oskrbo s pitno vodo v Občini Ajdovščina izvedeno dvakratno prečkanje vodotoka Lokavšček in dvakratno prečkanje vodotoka Bela. Prečkanje bo potekalo s podvrtavanjem pod strugo, tako da se v brežine in dna vodotokov ne bo posegalo.

V kolikor se bo načrtovano prečkanje vodotokov izvedlo s podvrtavanjem, za nameravani poseg, s stališča ribištva, ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje. Z metodo podvrtavanja posegov v struge vodotokov ne bo.

Ob morebitni spremembi načina prečkanja vodotokov (prekop struge) sta celovita presoja vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja, nujno potrebna. V tem primeru bo prišlo do posegov v brežine in dna vodotokov, kar bo negativno vplivalo na obstoječe stanje ribjih populacij.

Nosilka nameravanega posega je v izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah št. 351-65/2018 z dne 14. 8. 2019 navedla, da iz mnenja ZZRS izhaja, da je zanjo pozitivno in nanj nima nobenih pripomb. Kot je v mnenju navedeno, bodo vsa prečkanja strug vodotokov Lokavšček in Bela izvedena z metodo podvrtavanja. ZZRS bo kot pristojni mnenjedajalec nastopil tudi v postopkih pridobivanja gradbenega dovoljenja.

Naslovni organ je 10. 4. 2019 s strani Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enota Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju ZRSVN), prejel mnenje št. 5-II-234/3-O-2019/TLBFACG z dne 4. 4. 2019, iz katerega izhaja, da so bila z njihove strani za nameravani poseg že podana mnenja v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja (št. 5-II-1129/2-IO-18/VT z dne 28. 12. 2018, št. 5-II-28/2-O-19/TLBFACGMS z dne 25. 1. 2019 in št. 5-II-947/3-O-18/TLACGBFMS z dne 9. 11. 2018), v katerih so bili podani omilitveni ukrepi (pogoji). Ti so bili v dokumentaciji za izvedbo predhodnega postopka delno upoštevani, večinoma pa ne. ZRSVN je v mnenju nadalje navedel naslednje dodatne omilitvene ukrepe (pogoje), ob upoštevanju katerih izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja s stališča varstva narave ni potrebna:

- gradbena dela se izvedejo tako, da bo poseganje omejeno na najmanjši možen obseg, ki je potreben za ustrezno in varno izvedbo del. Posebna pozornost je potrebna pri izvedbi trase dela cevovoda, ki od črpališča Slokarji do poti na zemljišču v k.o. 2381 Lokavec s parcelno št. 1852/278 vodi preko pobočja. Nosilec nameravanega posega naj zlasti na omenjenem delu uporabi lažjo gibljivo gradbeno mehanizacijo, ki bo omogočala ustrezno izvedbo gradbenih del;
- za gradnjo se uporabljajo izključno obstoječe dostopne poti, novih dostopnih poti se ne načrtuje ali gradi. Parkiranje in ustavljanje gradbene mehanizacije se izvaja zgolj na za ta namen urejenih površinah (poti, parkirišča...). Vožnja, obračanje, ustavljanje ali parkiranje vozil izven obstoječih, za ta namen urejenih površin, ni sprejemljivo;
- po končanih gradbenih delih se območje sanira in uredi tako, da se v največji možni meri prilagodi konfiguraciji okoliškega terena. Površine, ki bodo med gradbenimi deli poškodovane, se zatravijo s semeni iz sena pokošenega na okoliških travnikih oziroma z avtohtono travno mešanico;
- ves odpadni gradbeni material, zemeljski višek in druge odpadke mora izvajalec del odpeljati na za ta namen urejeno odlagališče izven zavarovanega območja. Odlaganje odpadkov v naravo ni sprejemljivo;
- zaradi varstva nočno aktivnih varovanih vrst ptic (npr. podhujka), hroščev (npr. bukov kozliček), metuljev (npr. črtasti medvedek), netopirjev (npr. južni podkovnjak) in velikih zveri (npr. volk) se dela izvaja samo v dnevnem času. Gradbišča se ne osvetluje;
- odstranjevanje lesne zarasti se izvede izven časa razmnoževanja varovanih vrst (npr. podhujke). Takšna dela se izvajajo od 1. avgusta tekočega leta do 1. marca naslednjega leta;
- prečkanje struge Lokavščka se izvede s podvrtavanjem, kot je predvideno, brez poseganja v strugo. Morebitno poseganje v strugo se lahko izvaja izven časa drsti varovanih vrst rib (npr. soške postrvi). Poseganje v strugo vodotoka Lokavšček se lahko izvaja, če je struga suha ali v času od 1. marca do 1. novembra;
- v času gradnje in po njej se zagotovijo vsi tehnični in drugi ukrepi za preprečitev kakršnegakoli onesnaženja tal, okolice in vodotokov, kot je predvideno. Morebitna dela v/ob vodi se izvajajo na način, da ne bo prišlo do onesnaženja (npr. s cementnim mlekom) in dlje trajajočega neprekinjenega kaljenja vodotoka. Dela se organizirajo na način, da npr. vožnja po strugi, betoniranje ali fugiranje s svežo fugirno maso poteka na suhem (npr. s preusmeritvijo vode vodotoka na območju posega v cev, ipd.);

- zaradi preprečevanja širjenja invazivnih vrst se vse površine, ki bodo zaradi del morebitno poškodovane po kočani gradnji sanira ter povrne v prvotno stanje. Površine se zatravi s semensko mešanico lokalnih trav in zeli in zastre s senenim drobirjem s travniških površin v neposredni okolici;
- trasa vodovoda se čim bolj odmakne od debla varovane lipe (Podkraj - Hrušica - lipa ob cesti). Poteka naj po severnem robu zemljišča v k.o. 2375 Podkraj s parcelno št. 331/3;
- gibanje in zadrževanje delovnega stroja naj bo izven zatravljenega območja, ki se nahaja pod krošnjo varovane lipe. Pod krošnjo drevesa se ne odlaga kakršnegakoli materiala;
- v kolikor pride pri izkopu do poškodb korenin varovanega drevesa, jih je potrebno ustrezno sanirati. Korenino se nad mestom poškodbe odreže z ostrim rezilom. Prizadete dele korenin je potrebno premazati s preparatom za zaščito poškodb (smola za premazovanje ran).

Nosilka nameravanega posega je dne 28. 5. 2019 dokumentacijo, glede na mnenje ZRSVN, dopolnila, med drugim tudi z mnenjema št. 5-II-28/2-O-19/TLBFACGMS z dne 25. 1. 2019 in št. 5-II-1129/2-O-18/VT z dne 28. 12. 2018, ki ju je izdal ZRSVN. Iz obeh mnenj izhaja, da posledice nameravanega posega ne bodo bistvene in ne bodo škodljivo vplivale na stanje varovanih vrst in habitatnih tipov ter na varstvene cilje varovanega območja, na njegovo celovitost in povezanost ob upoštevanju v vsakem mnenju navedenih omilitvenih ukrepov (pogojev).

Naslovni organ je ZRSVN, v skladu s četrtem odstavkom 51a. člena ZVO-1, ponovno zaprosil za mnenje, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti, v katerem je pripomnil, da iz sodbe sodišča Evropske unije v zadevi C-323/17 – People Over Wind et Sweetman, izhaja, da je treba člen 6(3) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst (t. i. Direktiva o habitatih) razlagati tako, da se za ugotovitev, ali je treba pozneje opraviti ustrezno presojo vplivov načrta ali projekta na zadevno območje, v fazi predhodne ocene, torej predhodnega postopka, ne sme upoštevati ukrepov, katerih namen je preprečiti ali zmanjšati škodljive posledice načrta ali projekta na varovano območje, oziroma da bi upoštevanje takih ukrepov že v fazi predhodne ocene, torej predhodnega postopka, lahko ogrozilo polni učinek Direktive o habitatih na splošno in natančneje faze presoje, ker bi ta zadnja faza izgubila namen in ker bi obstajala nevarnost zlorabe te faze presoje, ki pa je bistveno jamstvo, ki ga določa ta direktiva.

Naslovni organ je s strani ZRSVN prejel mnenje št. 5-II-234/5-O-2019/TLVT z dne 19. 6. 2019, iz katerega izhaja, da v dopolnitvah drevesna naravna vrednota lokalnega pomena Podkraj – Hrušica – lipa ob cesti (ID 3147), določena s Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10, 23/15 in 7/19), ni navedena. ZRSVN namreč meni, da ima lahko nameravani poseg negativen vpliv tudi na varovano lipo, saj se nahaja v neposredni bližini trase nameravanega posega. Nadalje iz mnenja izhaja, da v kolikor se ukrepi, vezani na varovana območja narave, navedeni v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenim 27. 5. 2019, in Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-13), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO dne 27. 5. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, smatrajo kot del dokumentacije in nameravanega posega, izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja s stališča varstva narave za nameravani poseg ni potrebna, v kolikor se bo upoštevalo

v mnenju navedena opozorila in vse navedeno v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenem 27. 5. 2019, in v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-13), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO dne 27. 5. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina.

Nosilka nameravanega posega je dne 8. 7. 2019 dokumentacijo glede na mnenje ZRSVN dopolnila. Naslovni organ je ZRSVN v skladu s četrnim odstavkom 51a. člena ZVO-1 ponovno zaprosil za mnenje.

Naslovni organ je s strani ZRSVN prejel mnenje št. 5-II-234/9-O-2019/TLVT z dne 17. 7. 2019, iz katerega izhaja, da v kolikor se ukrepi, vezani na varovana območja narave, navedeni v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenem 5. 7. 2019 in Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-25), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO z datumom 5. 8. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, smatrajo kot del dokumentacije in nameravanega posega, izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja s stališča varstva narave za nameravani poseg ni potrebna.

Nosilka nameravanega posega je v izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah z dne 6. 8. 2019 navedla, da iz mnenja ZRSVN št. 5-II-234/9-O-2019/TLVT z dne 17. 7. 2019 izhaja, da okoljevarstvenega soglasja s stališča varstva narave ni potrebno pridobiti.

Naslovni organ je s strani Direkcije Republike Slovenije za vode, Sektorja območja Soče, Cankarjeva 62, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju DRSV), prejel mnenje št. 35019-16/2019-2 z dne 8. 4. 2019. Iz njega izhaja, da se DRSV na podlagi dokumentacije ne more opredeliti, ali je za poseg potrebno izdelati presojo vplivov na okolje. Nadalje iz mnenja izhaja, da je DRSV za nameravani poseg že izdala naslednje akte, ki so bili tudi priloga navedenemu mnenju:

- mnenje s št. 35508-1009/2019-2 z dne 11. 3. 2019;
- projektni pogoji s št. 35506-3594/2018-2 z dne 15. 11. 2018;
- projektni pogoji s št. 35506-3950/2018-2 z dne 20. 12. 2018;
- projektni pogoji s št. 35506-3310/2018-2 z dne 18. 10. 2018;
- mnenje s št. 35508-2762/2018-3 z dne 10. 12. 2018;
- projektni pogoji s št. 35506-49/2019-3 z dne 17. 1. 2019.

Nadalje iz mnenja DRSV izhaja, da je potrebno glede na takrat že izdelane strokovne podlage in tiste, ki so po informacijah nosilca nameravanega posega še v izdelavi, dokumentacijo priloženo vlogi za predhodni postopek dopolniti in uskladiti, in sicer po sklopih (prvi, drugi, tretji) z:

- opisi dejanskega stanja, prisotnosti režimov in omejitvami, ki izhajajo iz Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdl-A,41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15, v nadaljevanju: ZV-1) in so povzeti v izdanih projektnih pogojih za: vodovarstvena območja (sprejeta vodovarstvena območja in predlagana vodovarstvena območja), ogrožena območja (erozijsko, plazovito območje), vodna in priobalna zemljišča;
- ugotovitvami strokovnih podlag in omilitvenimi ukrepi, ki jih je potrebno upoštevati, da bo poseg sprejemljiv;

- opredelitvijo v strokovni oceni ali je poseg ob upoštevanju predhodnih alinej sploh možen, dovoljen, sprejemljiv in v kolikor je, pod kakšnimi pogoji.

Nosilka nameravanega posega je dne 28. 5. 2019 dokumentacijo glede na mnenje DRSV dopolnila, zato je naslovni organ, v skladu s četrtem odstavkom 51a. člena ZVO-1 DRSV, ponovno zaprosil za mnenje, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti.

Naslovni organ je s strani DRSV prejel mnenje št. 35508-3101/2019-2 z dne 5. 7. 2019, iz katerega izhaja, da mora nosilka nameravanega posega v postopku izdaje mnenja za gradnjo – Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina – povezava sistema Hubelj s sistemom Gora, ki ga vodi DRSV, dopolniti DGD dokumentacijo. Po dopolnitvi DGD dokumentacije z manjkajočimi vsebinami se bo DRSV opredelil tudi v predhodnem postopku, ki ga naslovni organ vodi pod št. zadeve 35405-548/2018.

Dne 2. 8. 2019 je naslovni organ s strani DRSV prejel mnenje št. 35019-16/2019-6 z dne 2. 8. 2019, v katerem je navedeno, da je DRSV za nameravani poseg ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije na vloge nosilca nameravanega posega izdal naslednje akte za različne odseke/faze predmetnih ureditev:

1. Projektni pogoji: št. 35506-49/2019-3 z dne 17. 1. 2019: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina – povezava sistema Hubelj s sistemom Gora,
Mnenje izdano: št. 35508-3101/2019-3, z dne 2. 8. 2019: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina – povezava sistema Hubelj s sistemom Gora;
2. Projektni pogoji: št. 35506-3310/2018-2 z dne 18. 10. 2018: Hidravlične izboljšave vodovodnega sistema Hubelj–VH izvir Hublja,
Mnenje izdano: št. 35508-2762/2018-3, z dne 10. 12. 2018: Hidravlične izboljšave vodovodnega sistema Hubelj–VH izvir Hublja;
3. Projektni pogoji: št. 35506-3950/2018-2 z dne 20. 12. 2018: Ureditev oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina; vodovod Col–Hrušica; odsek Podkraj–Hrušica in Višnje–Bela,
Mnenje izdano: št. 35508-1750/2019-2, z dne 23. 5. 2019: Ureditev oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina; vodovod Col–Hrušica; odsek Podkraj–Hrušica in Višnje–Bela;
4. Projektni pogoji: št. 35506-3594/2018-2 z dne 15. 11. 2018: Ureditev oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina; vodovod Col–Hrušica,
Mnenje izdano: št. 35508-1009/2019-2, z dne 11. 3. 2019: Povezava sistema Gora s sistemom Podkraj–Strelice; odsek VH Col–VH Podkraj.

DRSV v mnenju navaja, da glede na zgoraj navedeno izhaja, da je nosilka nameravanega posega v vmesnem času (od prejema poziva za pridobitev mnenja v skladu z ZVO-1, 11. 3. 2019) že pridobila (pozitivna) mnenja s področja upravljanja z vodami v skladu z ZV-1) za celoten poseg Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in zagotovitvijo ustrezne akumulacije. V postopku izdaje mnenja je bilo na podlagi dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja in strokovnih podlag priloženih vlogam preverjeno, ali so bili pri izdelavi upoštevani projektni pogoji, veljavna zakonodaja ter sprejemljivost predvidenih posegov in vplivov na vode, vodni režim, stanje voda, erozijske procese in stabilnost območja.

V mnenju DRSV tudi navaja, da ji je nosilka nameravanega posega ob zadnji dopolnitvi z dopisom št. 351-65/2018 z dne 29. 7. 2019 pojasnila, da je bila dokumentacija s stani izdelovalca Lozej d.o.o. Ajdovščina, predložena v predhodnem postopku, vsebinsko dopolnjena in medsebojno usklajena (z ugotovitvami strokovnih podlag in DGD dokumentacije) ter končna verzija posredovana naslovnemu organu.

V skladu s predhodno navedenim je DRSV v postopkih izdaje mnenj s področja upravljanja z vodami ugotovila, da je gradnja skladna z ZV-1 in na njegovi podlagi izdanimi podzakonskimi akti ter da se strinja z gradnjo po predloženi dokumentaciji, pri čemer je potrebno posebej izpostaviti dosledno upoštevanje vseh pogojev strokovnih podlag tako v času gradnje kakor tudi uporabe predmetnega vodovoda, kar je v izdanih mnenjih navedeno v pogojih. DRSV v mnenju zaključuje, da dodatno presojanje s področja vpliva na vode in vodni režim na podlagi ZV-1 ni potrebno.

Nosilka nameravanega posega je v izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah z dne 6. 8. 2019 navedla, da je v dopolnitvi vloge z dne 2. 8. 2019, prejeti 5. 8. 2019, bilo upoštevano novo geomehansko poročilo, št. 4123-267/2018-01. Obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjen 2. 8. 2019, je zato dopolnjen na straneh 25 in 26 z vsebino omenjenega poročila. Enako je dopolnjeno tudi Mnenje o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-29), ki ga je za poseg: Ureditve celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO z datumom 2. 8. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina.

V izjasnitvi, prejeti dne 21. 10. 2019 je nosilka nameravanega posega navedla, da naslovnemu organu predlaga, da preuči njena pojasnila, argumente, dejanske utemeljitve z vsebinsko opredelitvijo do njegovih ugotovitev in odloči, da presoja vplivov na okolje ni potrebna.

Dne 8. 1. 2020 je naslovni organ s strani nosilke nameravanega posega prejel Vlogo z izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku 35405-548/2018 Opr. št.: 35404-548/2018 z dne 7. 1. 2020, v kateri naslovnemu organu predlaga, da nosilki nameravanega posega izda sklep, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Odločitev

V predhodnem postopku je bilo, v skladu z merili iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovljeno, da je za nameravani poseg: ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je namreč ugotovil:

1. Značilnosti posega

- Velikost in zasnova celotnega posega: nameravani poseg obsega tri projekte, ki bodo pripomogli k celoviti oskrbi s pitno vodo v občini Ajdovščina. V treh sklopih bo zgrajenih 5 novih vodohranov, 5 črpališč, 4 raztežilniki, objekt za dezinfekcijo in okoli 20.026 m novih cevovodov različnih dimenzij. Nameravani poseg se bo izvajal na zemljiščih v k.o. 2373 Col, k.o. 2375 Podkraj, k.o. 2376 Višnje, k.o. 2380 Šturje in k.o. 2381 Lokavec. Gradnja nameravanega posega bo trajala skupno štiri leta, na treh različnih lokacijah. Prvi sklop se bo izvajal 15 mesecev, drugi sklop 5 mesecev in tretji sklop 29 mesecev. Zasnova nameravanega posega je razvidna iz predhodno navedenega opisa.
- Skupni učinek z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi: v okolici območja nameravanega posega se že nahajajo cevovodi vodovoda. Pomembnih kumulativnih vplivov se ne pričakuje.

- Uporaba naravnih virov, zlasti tal, prsti, vode in biotske raznovrstnosti: za izvedbo nameravanega posega se bodo uporabljale mineralne surovine in voda za potrebe gradbišča. V času obratovanja vodovoda se bo uporabljala voda.
- Emisije onesnaževal ter druge motnje zdravja, počutja ali kakovosti življenja:
 - v času gradnje: vpliv na zdravje ljudi, emisije onesnaževal in toplogrednih plinov v zrak, odlaganje/izpusti snovi v tla in vode, nastajanje odpadkov, hrup, vidna izpostavljenost, vibracije, sprememba vegetacije, fizična sprememba/preoblikovanje površine, raba vode, vpliv na vode, sevanje svetlobe v okolico, vpliv na biotsko raznovrstnost, zavarovana območja in naravne vrednote, vpliv na kulturno dediščino, tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč;
 - v času obratovanja: vpliv na zdravje, raba vode, odlaganje/izpusti snovi v tla in vode, tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč.
- Tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč, tudi tistih, ki so v skladu z znanstvenimi spoznanji lahko posledica podnebnih sprememb: izgradnja in obratovanje nameravanega posega bi, glede na njegovo lokacijo, lahko predstavljala tveganje za okolje zaradi naravnih nesreč. Nameravani poseg je namreč načrtovan v bližini delujočega plazu. Ker gre pri gradnji nameravanega posega za vkopavanje vodovodnih cevi, bi lahko prišlo do sproženja plazov. Nameravani poseg bi zaradi spreminjanja podnebnih razmer lahko povzročil naravne ali druge nesreče. Povečane količine padavin zaradi sprememb podnebnih razmer bi lahko povzročile sproženje plazov, kar bi lahko ogrozil tudi predvideni vodovod.
- Tveganje za zdravje ljudi: v primeru nesreče bi sproženje plazov lahko ogrozilo vodovod.

2. Lokacija posega v okolje

- Namenska in dejanska raba zemljišč: območje nameravanega posega se ureja z Odlokom o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 7/97 in 96/04) ter Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih za Občino Ajdovščina (Uradno Glasilo, št. 1/98; Uradni list RS, št. 92/05, 108/06, 45/08, 19/09, 9/11, 100/11 in 14/12; kartografski del: Uradni list RS, št. 96/04). Nameravani poseg se bo izvajal na zemljiščih z osnovno namensko rabo G – območje gozdov, K – območje kmetijskih zemljišč in S – območja stanovanj. Dejanska raba območja nameravanega posega je različna in obsega večinoma rabi 3000 – pozidano in sorodno zemljišče ter 2000 – gozd, v majhnem obsegu pa tudi dejanske rabe 7000 – voda, 1600 – neobdelano kmetijsko zemljišče, 1500 – drevesa in grmičevje, 1410 – kmetijsko zemljišče v zaraščanju in 1300 – trajni travnik.
- Sorazmerne pogostosti, razpoložljivosti, kakovosti in regenerativne sposobnosti naravnih virov (vključno s tlemi, vodo in biotsko raznovrstnostjo) na območju in njegovem podzemlju, zlasti: vodovarstvenih območij in virov pitne vode, varovanih kmetijskih zemljišč, najboljših gozdnih zemljišč, območja mineralnih surovin v javnem interesu: trasa nameravanega posega leži na vodovarstvenih območjih, in sicer na vodovarstvenem območju vodnega vira Pod Skukom (I.A in I.B vodovarstveni režim), določenim z Odlokom o varstvu vodnega vira Pod Skukom (Uradni list RS, št. 58/00), na območju drugega sklopa ter na vodovarstvenem območju vodnih virov Podlipa v Vipavi (III. vodovarstveni režim), določenim z Odlokom o varstvenih pasovih vodnih virov Podlipa v Vipavi (Uradni list SRS, št. 17/83), na območju tretjega sklopa. Trasa nameravanega posega se ne nahaja na najboljših kmetijskih zemljiščih, na najboljših

gozdnih zemljiščih, območju gozdnih rezervatov ali varovalnih gozdov, niti na območju mineralnih surovin v javnem interesu.

- Absorpcijske sposobnosti naravnega okolja, pri čemer se s posebno pozornostjo obravnavajo naslednja območja t.j. vodna in priobalna zemljišča, zemljišča na varstvenih in ogroženih območjih po predpisih, ki urejajo vode, zlasti mokrišča, obrežna območja, rečna ustja, obalna območja in morsko okolje; gorska in gozdna območja; območja, varovana po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave; območja, na katerih je že ugotovljena čezmerna obremenitev okolja ali se predvideva, da je okolje čezmerno obremenjeno; gosto poseljena območja; krajine in območja zgodovinskega, kulturnega ali arheološkega pomena, zlasti območja, varovana po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine: trasa nameravanega posega leži na priobalnem pasu vodotokov 2. reda Hublja in Lokavščka (dvakratno prečkanje) ter Bele (dvakratno prečkanje). V nekaterih delih se območje nameravanega posega nahaja na erozijskih območjih z običajnimi oziroma zahtevnimi zaščitnimi ukrepi in na plazovitih območjih, ne nahaja pa se na poplavnih območjih. V manjšem delu je območje nameravanega posega tudi del prispevnih površin občutljivih območij zaradi eutrofikacije. Nameravani poseg posega tudi v vodotok Lokavšček, ki ima status varstvenega revirja, in sicer salmonidnega gojitvenega revirja (G1). Trasa nameravanega posega se nahaja na več območjih, ki so varovana po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave, in sicer:

- območji Nature 2000 Vipavski rob (SPA SI5000021) in Trnovski gozd – Nanos (SAC SI3000255), ki sta določeni z Uredbo o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000); Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13 – popr., 39/13 – odl. US, 3/14, 21/16 in 47/18);
- ekološko pomembni območji Trnovski gozd – Nanos (ID 51300) in Osrednje območje življenjskega prostora velikih zveri (ID 80000), ki sta določeni z Uredbo o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. 48/04, 33/13, 99/13 in 47/18);
- naravne vrednote državnega pomena Hubelj – izviri (Id. št. 751), Južni narivni rob Trnovskega gozda (Id. št. 33) in Hrušica – nahajališče fosilov (Id. št. 4499), Nanos (Id. št. 198), ki so določene s Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10, 23/15 in 7/19). Trasa nameravanega posega se nahaja tudi tik ob naravni vrednoti lokalnega pomena Podkraj – Hrušica – lipa ob cesti (Id. št. 3147) ter na naravnih vrednotah jamah: Jama v Bajcovem školj (Id. št. 47523), Boletovo brezno (Id. št. 45205) in Brezno prvega svedrovca (Id. št. 45206), ki so določene z istim pravilnikom;
- zavarovani območji Hubelj – območje izvirov in fužine (naravni spomenik; ID 75) in Južni obronki Trnovskega gozda (krajinski park; ID 90), ki sta določeni z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Ajdovščina (Uradno glasilo skupščine Občine Ajdovščina, št. 4/87).

Prav tako se območje nameravanega posega nahaja na več enotah evidentirane kulturne dediščine:

- Lokavec – Zaselek Slokarji (EŠD 23634);
- Višnje – Arheološko najdišče Pri Mačku (EŠD 29526);
- Podkraj – Arheološko najdišče Na Tratah (EŠD 12163);
- Podkraj – Arheološko najdišče Hrušica – Ad Pirum (EŠD 535);
- Lokavec – Domačija Lokavec (EŠD 183).

3. Vrsta in značilnosti možnih učinkov:

- Vpliv na zdravje ljudi: gradnja nameravanega posega bo vplivala na zdravje ljudi predvsem z emisijami hrupa ter emisijami onesnaževal v zrak. Vpliv bo pomemben. Povečane količine padavin zaradi sprememb podnebnih razmer bi lahko povzročile sproženje plaz, kar bi ogrozilo vodovod, zato naslovni organ vpliv nameravanega posega na zdravje ljudi v času obratovanja ocenjuje kot pomemben.
- Emisije onesnaževal in toplogrednih plinov v zrak: v času gradnje bodo nastajale emisije prahu v zrak in izpušnih plinov težke gradbene mehanizacije. Gradbena dela bodo obsegala izkop jarka za vodovod, položitev cevi v jarek in ponovno zasutje ter gradnjo objektov - vodovoda in podzemnih vodohranov. Emisije prahu bodo nastajale pri zemeljskem izkopu ter manipulaciji s tovornimi vozili. Poleg gradbene mehanizacije se bo na gradbišču uporabljala strojna oprema in naprave za rezanje, klesanje in brušenje površin, (ročna električna orodja, kot npr. brusilke, pnevmatska kladiva). Gradbena dela bodo potekala tudi v strnjenih naseljih. V Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje, Strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-29, ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije pod št. 23/18-VO z datumom 2. 8. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju Mnenje o možnih pomembnih vplivih posega na okolje), je navedeno, da bo treba upoštevati ukrepe in pogoje, da bodo emisije prahu pod 0,1 kg/h, glede na zahteve Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13). Vplivi v času gradnje bodo neposredni, dolgotrajni, vendar pa začasni. Morebitne emisije v zrak bi lahko nastajale tudi med izvajanjem vzdrževalnih del, zato je treba tudi med izvajanjem vzdrževalnih del upoštevati enake zakonodajne predpise kot v času gradnje. Naslovni organ po pregledu dokumentacije ugotavlja, da bodo vplivi nameravanega posega na emisije snovi v zrak in emisije toplogrednih plinov v času gradnje brez izvajanja ukrepov in pogojev pomembni. V primeru poteka trase vodovoda skozi naselja pa bo vpliv nameravanega posega pomemben kljub izvajanju ukrepov in pogojev, navedenih v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje, saj je trasa nameravanega posega od najbližjih hiš oddaljena le 1 do 2 m. V teh primerih bo uporaba transportne in gradbene mehanizacija omejena na kratek čas. Ker gre za linijski objekt, ki se gradi po odsekih, je čas gradnje na posameznem odseku kratek. Naslovni organ je na podlagi proučitve zahteve ter celotne priložene dokumentacije ugotovil, da je pogoj za izključitev oziroma preprečitev pomembnih vplivov nameravanega posega na okolje dosledna izvedba vseh zakonodajnih in dodatnih omilitvenih ukrepov, ki jih je nosilec nameravanega posega predvidel v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje. V zvezi z omilitvenimi ukrepi in pogoji, ki bi se morali upoštevati in izvesti, naslovni organ pojasnjuje, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da je v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje navedeno, da nosilka nameravanega posega ocenjuje emisije prahu brez izvedbe omilitvenih ukrepov nad 0,1 kg/h, medtem ko ocenjuje, da bodo emisije prahu z izvedbo vseh predpisanih in dodatnih omilitvenih ukrepov pod 0,1 kg/h. Nobena od teh trditev ni podprta z nobenim izračunom, zato naslovni organ ugotavlja, da trditev nosilca nameravanega posega ni izkazana. Nadalje je večina navedenih omilitvenih ukrepov le natančnejša opredelitev glede izvajanja obveznih, zakonsko predpisanih ukrepov, razen ukrepa: čiščenje tovornih vozil in gradbene mehanizacije preden zapustijo območje gradbišča, tako da ne bo prihajalo do depozicije materiala na

javne ceste, kar je še posebej pomembno v primeru blata na gradbiščnih cestah; čiščenje bo potekalo s pranjem koles in podvozja; v primeru sušnih dni in vozil, ki ne bodo onesnažena z blatom pa tudi s suhim ometanjem. Ta ukrep pa je v nasprotju z zakonsko predpisanimi: prepovedano je prašno usedlino odstranjevati s pihanjem, prašne površine čistiti s stisnjenim zrakom ali čistiti na območju gradbišča s suhim pometanjem; prašne usedline je potrebno odstranjevati z vlažnim ali mokrim postopkom glede na stanje tehnike ali s sesalnim postopkom z uporabo primerne sesalnika za prah ali prašne usedline. Glede na navedeno naslovni organ ugotavlja, da še vedno ni nedvoumno izkazano, kolikšne bodo emisije prahu zaradi izvedbe nameravanega posega. Zato naslovni organ ugotavlja, da bo vpliv nameravanega posega na emisije snovi v zrak in emisije toplogrednih plinov pomemben.

- Emisije snovi v vode in tla ter vpliv na vodovarstvena območja: območje nameravanega posega leži na vodovarstvenem območju vodnega vira Pod Skukom ter na vodovarstvenem območju vodnih virov Podlipa v Vipavi. Poleg tega bo nameravani poseg potekal na območju vodotoka Hubelj, prečkal bo tudi vodotoka Lokavšček in Bela. Prečkanja vodotokov bodo izvedena s podvrtavanjem pod strugo, zato vplivi nameravanega posega v času gradnje niso pomembni, vendar pa je glede na določila ZV-1 na vodnih in priobalnih območjih prepovedano odlaganje ali odmetavanje odkopnih ali odpadnih materialov ali drugih podobnih snovi in odlaganje odpadkov, kar je treba upoštevati pri organizaciji gradbišča. V času gradnje bo vir odpadne vode z gradbišča padavinska odpadna voda, ki se bo sama po sebi spirala v podzemlje in s tem spirala površino, na kateri bodo ostanki goriva in olja zaradi počasnega kapljanja iz vozil (ki bodo posledica morebitnih izlitij). Iz Mnenja o možnih pomembnih vplivih posega na okolje izhaja, da je treba, da ne bo prišlo do pomembnih vplivov na okolje, izvesti oziroma upoštevati določene ukrepe in pogoje, ki jih je v mnenjih podala DRSV, naslovni organ pa je že pojasnil v prejšnji alineji, da v fazi predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja.

V času gradnje nameravanega posega bodo na erozijo in plazljivost tal najbolj vplivala zemeljska dela. Pri tem trase potekajo skozi tla z različno stabilnostjo in erozijskim potencialom. Vpliv nameravanega posega na erozijo in plazljivost tal je bila s strani nosilke nameravanega posega ocenjena na podlagi: Geološko geomehanskega elaborata za vodohran Hubelj, št. načrta 134/14-101, Corus inženirji d.o.o., Zapuže 2015, Geološko geomehanskega elaborata za Povezavo sistema Hubelj s sistemom Gora z ustreznim črpališčem za oskrbo v dveh smereh, št. načrta 4123-267/2018-01, lme dokumenta: 2018_267_01_Detajl_skuk_Slokarji_ig_predlog_dop_posesta nku TA, Geologija Idrija d.o.o., Idrija 2019, Geološko geomehanskega elaborata za Povezavo sistema Gora s sistemom Podkraj-Strellice in navezava novih uporabnikov, št. načrta 4123-267/2018-02, Geologija Idrija d.o.o., Idrija 2019. Pri gradnji nameravanega posega bi se morali upoštevati ukrepi in pogoji: pogojno stabilnih in plazovitih delov pobočja (preko katerih in v bližini katerih poteka trasa vodovoda), oziroma ukrepi, ki bodo zmanjšali erozijsko delovanje in plazenje terena (da se zmanjša predvideni vpliv na nameravani poseg), kot so npr. podporne kamnite obloge-zložbe ob plazovitih delih pobočja ob strugi Lokavščka in izvedb prečnih stabilizacijskih pragov v strugi Lokavščka, ki pa po presoji nosilke nameravanega posega presegajo okvire projektiranja in izvedbe vodovoda (po obsegu in stroških) in za izvedbo samega vodovoda niso potrebni, ker je negativen vpliv preprečen že z izbiro trase vodovoda. Glede na veliko razsežnost plazovitega in erozijskega območja nosilka nameravanega posega meni, da je reševanje te problematike potrebno obravnavati sistematično po

posebnem (ločenem) projektu, v katerega se bo moralo vključiti sodelovanje več strok (npr. tudi hidrotehnična) in izvedbo dodatnih geoloških, geomehanskih, hidroloških in drugih raziskav; morebitni drugi ukrepi; gradbeni izkop trase se bo vršil pod nadzorom geomehanika; upoštevali se bodo ukrepi iz zgoraj navedenega geomehanskega elaborata. Glede na navedene ugotovitve naslovni organ za čas gradnje nameravanega posega ne more izključiti pomembnih vplivov na okolje, saj je izvedba nameravanega posega nejasno in nepopolno predstavljena. Poleg tega v tej fazi vpliva nameravanega posega na plazove in erozije sploh še ni mogoče presojati, saj ni na voljo vseh podatkov, kar nosilka nameravanega posega tudi sama navaja.

V zvezi z omilitvenimi ukrepi naslovni organ ponovno pojasnjuje, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja, zato ocenjuje vpliv nameravanega posega v času gradnje kot pomemben.

V času obratovanja bo nastajala le padavinska odpadna voda s streh objektov vodovoda (vodohrani, črpališča, objekt za dezinfekcijo, raztežilniki). V času obratovanja nameravanega posega bodo nastajale zaledne vode ter blatna odpadna voda iz blatnikov in odpadna voda ob izpiranju vodovoda. V primeru zalednih vod se z nameravanim posegom stanje ne bo spremenilo. Zaledne vode se bodo v zvezi z objekti zbirale v muldi in nato tekle po obstoječem terenu, tako kot v obstoječem stanju. Količina teh vod zaradi nameravanega posega ne bo drugačna. Voda zaradi izpiranja vodovoda se bo odvajala v ponikanje in pa v obcestne jarke. Voda iz blatnih izpustov bo šla v ponikanje. Upoštevati se bodo morali naslednji ukrepi in pogoji: voda iz blatnih izpustov se ne sme odvajati v površinske vode; preprečiti je treba kakršnokoli onesnaževanje površinskih voda zaradi uporabe nevarnih kemikalij, ob izlitju v tla je treba takoj odstraniti onesnaženo zemljino in jo oddati kot nevaren odpadek, še posebej je to pomembno ob deževnih dneh, kjer bi padavinska voda izpirala kemikalije v površinske vode.

DRSV v mnenju št. 35019-16/2019-6 z dne 2. 8. 2019 sicer navaja, da je v postopkih izdaje mnenj s področja upravljanja z vodami ugotovila, da je gradnja skladna z ZV-1 in na njegovi podlagi izdanimi podzakonskimi akti ter da se strinja z gradnjo po predloženi dokumentaciji, pri čemer je potrebno posebej izpostaviti dosledno upoštevanje vseh pogojev strokovnih podlag tako v času gradnje kakor tudi uporabe predmetnega vodovoda, kar je v izdanih mnenjih navedeno v pogojih in da ob upoštevanju vseh pogojev ne bo pomembnega vpliva. Naslovni organ je na podlagi proučitve zahteve ter proučitve celotne dokumentacije upravne zadeve ugotovil, da je pogoj za izključitev oziroma preprečitev pomembnih vplivov nameravanega posega na okolje, dosledna izvedba vseh zakonodajnih kot tudi dodatnih tehničnih (omilitvenih ukrepov, ki jih je nosilka nameravanega posega predvidel v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje). Vendar naslovni organ ponovno opozarja, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja, zato ocenjuje, da je vpliv nameravanega posega na emisije snovi v vode in tla ter vpliv na vodovarstvena območja brez upoštevanja oziroma izvedbe omilitvenih ukrepov tako v času gradnje kot v času obratovanja pomemben.

V zvezi s pojasnili nosilke nameravanega posega glede vpliva na emisije snovi v vode in tla ter pridobljenimi mnenji DRSV naslovni organ pojasnjuje, da mnenja, pridobljena v predhodnem postopku, služijo naslovnemu organu samo kot podlaga za ugotovitev, ali je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje. V zvezi s prejetimi

mnenji je naslovni organ ugotovil, da obstaja verjetnost pomembnejšega vpliva na okolje zaradi izvedbe nameravanega posega, če se ne bodo izvedli vsi predvideni ukrepi (oziroma pogoji, kot to poimenuje nosilka nameravanega posega). Kot izhaja iz sodne prakse sodišča Evropske unije (sodba sodišča Evropske unije v zadevi C-323/17 – People Over Wind et Sweetman in dopolnitve nosilke nameravanega posega z dne 28. 5. 2019) se, v kolikor se ugotovi, da je treba pozneje opraviti ustrezno presojo vplivov načrta ali projekta na zadevno območje, v fazi predhodne ocene (tj. predhodnega postopka), ne sme upoštevati ukrepov, katerih namen je preprečiti ali zmanjšati škodljive posledice načrta ali projekta na varovana območja. Naslovni organ glede na vse zgoraj navedeno še vedno ugotavlja, da ni izkazano, da nameravani poseg brez doslednega upoštevanja in dosledne izvedbe omilitvenih ukrepov (oziroma pogojev) ne bo pomembno vplival na vodovarstvena območja, vodna in priobalna zemljišča ter zemljišča na ogroženih območjih (erozijskih območjih z običajnimi oziroma zahtevnimi zaščitnimi ukrepi in na plazovitih območjih) po predpisih, ki urejajo vode. V zvezi z (omilitvenimi) ukrepi naslovni organ ponovno pojasnjuje, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti (omilitvenih) ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja, zato ocenjuje vpliv nameravanega posega v času gradnje na emisije snovi v vode in tla ter vpliv na vodovarstvena območja kot pomemben. Glede na navedene ugotovitve naslovni organ za čas gradnje nameravanega posega ne more izključiti pomembnih vplivov na okolje, saj je izvedba nameravanega posega nejasno in nepopolno predstavljena. Poleg tega v tej fazi vpliva nameravanega posega na plazove in erozije sploh še ni mogoče presojati, saj nosilka nameravanega posega za ta segment okolja ni popolno predstavila dejanskega stanja ter morebitne vplive nameravanega posega. Naslovni organ ob tem ponovno pojasnjuje in poudarja, da se v predhodnem postopku ne more preverjati učinkovitosti, izvedljivosti ter uspešnosti teh ukrepov, saj to presega okvir predhodnega postopka in je ta presoja oziroma preverba že predmet presoje vplivov na okolje in postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja. Zato ocenjuje vpliv nameravanega posega na emisije snovi v vode in tla ter vpliv na vodovarstvena območja v času gradnje in obratovanja kot pomemben.

- Hrup: v času gradbenih del je pričakovati delo z gradbenimi stroji ter dovoz in odvoz materiala in gradbenih odpadkov s tovornimi vozili, kar bo povzročalo emisije hrupa. V času gradnje bodo okolico s hrupom najbolj obremenjevala zemeljska dela (izkop, odvažanje, odlaganje zemljine, gramoza in ostalega gradbenega materiala), zasipanje cevi, ureditev okolice in asfaltna dela. Gradbena dela se bodo izvajala tudi v strnjениh delih naselij (na primer Col, Podkraj), kjer bo trasa potekala po ulicah, kar pomeni v določenih primerih le 1 do 2 m od stavb z varovanimi prostori. V teh primerih bo uporabljena transportna in gradbena mehanizacija z manjšimi emisijami hrupa, katere uporaba bo omejena na najkrajši možni čas. Ker gre za linijski objekt, se gradbena dela stalno premikajo po trasi, zato je čas gradnje na določenem odseku kratek. Najbolj hrupna dela se bodo omejila na 1 uro v dnevnem času 12 ur (pri tem se upošteva še dolgoročna raven hrupa, in sicer 1 dan/365 dni). Pri tem se bo naenkrat uporabljal samo en bager in en tovornjak. Zvočna moč za bager znaša v obratovanju 97 dB/1 pW, za tovorno vozilo pri zemeljskih delih 107 dB/1pW (angleška DEFRA in standard BS 5228-1). Zaradi zgoraj opisanih omejitev bo skupni učinkoviti čas delovanja bagra 1 uro v delovnem času 12 ur in učinkoviti čas delovanja tovornjaka 1 uro v delovnem času 12 ur. Gradbena dela ne bodo potekala v večernem (18.–22. ure) ali nočnem času (22.–6. ure). V primeru hkratnega delovanja tovornjaka in bagra bo ekvivalentna raven hrupa znašala 107 dBA. Preračunano na 1 uro to pomeni emisijo 96

dBA, z upoštevanjem enega dneva pa to pomeni 70 dBA. Padec hrupa na razdaljo 1 m znaša 8 dB, kar pomeni imisijo hrupa 62 dBA. V kolikor se bodo uporabljali protihrupni zastori, morajo ti biti visoki vsaj toliko, da zastrejo motor in pa nakladanje/razkladanje ter samo kopanje. V primeru, da protihrupni zastori zagotavljajo izolirnost vsaj 10 dB, se lahko čas gradbenih del poveča na 2 uri v dnevnem času 12 ur. Iz zgoraj navedenega je razvidno, da gradbena dela ne smejo potekati v večernem (18.–22. ure) in nočnem času (22.–6. ure). Za zmanjšanje vpliva se bo uporabljala le atestirana oprema pri delu, vozila se na zunanjih površinah ne bodo zadrževala s prižganimi motorji, na zunanjih površinah se ne bodo izvajala hrupna dela, ki bi lahko povzročala povišane emisije hrupa v okolje (npr. hrupna popravila), dovozi materiala in odvozi gradbenih odpadkov se bodo vršila samo v dnevnem času (6.–18. ure), gradbena dela pa ne bodo potekala ob sobotah, nedeljah in praznikih. Nadalje naslovni organ odgovarja, da je iz Mnenja o možnih pomembnih vplivih posega na okolje razvidno, da bo vpliv gradnje nameravanega posega na hrup tudi z izvajanjem ukrepov za zmanjšanje hrupa še zmeraj pomemben, in sicer v strnjenih naseljih in posameznih stavbah, v katerih bivajo ljudje v neposredni bližini trase. Iz Atlasa okolja in pregledovalnika PISO je razvidno, da bodo, glede na načrt, dela potekala v strnjenih naseljih Podkraj po betonskih in asfaltiranih površinah, v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje pa nosilka nameravanega posega navaja, da bodo dela potekala izven asfaltiranih površin. Če se izvajajo gradbena dela po asfaltiranih površinah, bo potrebno uporabljati še druge stroje (finašer za asfalt, vibracijske valjarje, rezalnik asfalta), ki manjkajo v oceni vpliva hrupa. Naslovni organ zato glede na navedeno vpliv nameravanega posega v času gradnje na hrup še vedno ocenjuje kot pomemben, zato je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Naslovni organ je na podlagi proučitve zahteve ter proučitve celotne dokumentacije upravne zadeve ugotovil, da je pogoj za izključitev oziroma preprečitev pomembnih vplivov nameravanega posega na okolje, dosledna izvedba vseh zakonodajnih kot tudi dodatnih tehničnih (omilitvenih ukrepov, ki jih je nosilka nameravanega posega predvidel v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje). V zvezi z omilitvenimi ukrepi naslovni organ pojasnjuje, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja, zato ocenjuje da je vpliv nameravanega posega na emisije hrupa v času gradnje kot pomemben.

- Vibracije: vibracije bo povzročalo delovanje težke gradbene mehanizacije na gradbišču in po dovozni (servisni) cesti. V času gradnje bodo okolico nameravanega posega najbolj obremenjevala naslednja dela: zemeljska dela (izkop, odvažanje, deponiranje zemljine, gramoza in ostalega gradbenega materiala), zasipanje cevi, ureditev okolice in asfalterna dela. Dela bodo potekala tudi v strnjenih delih naselij (npr. Col, Podkraj), kjer bo trasa potekala po ulicah, vendar izven asfaltiranih površin, kar pomeni v določenih primerih le 1 do 2 m od sosednjih stavb. To je zlasti očitno pri sklopu III, kjer bo v okolici nameravanega posega poselitve, raztegnjena na več kilometrih. Gradnja v strnjenih delih naselij ali pa v primerih, ko bodo posamezne stavbe v neposredni bližini trase, predstavlja najslabše možno stanje z vidika vibracij kot podlago za oceno vpliva nameravanega posega zaradi vibracij. Gradbena dela se po trasi premikajo z določeno hitrostjo. Zato vibracije predstavljajo kratkotrajne obremenitve. V Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje je prikazan izračun vibracij, ki upošteva delovanje bagra in tovornega vozila ter znaša $PPV@2m = 4,9 \text{ mm/s}$. Tak nivo vibracij ne povzroča poškodb stavb (po standardu BS 5228-2:2009), vpliv na ljudi pa je močno zaznan, a ne moteč (smernica CALTRANS). Naslovni organ ugotavlja, da je pri nizkih

frekvencah zaradi nameravanega posega izračunan vpliv zelo blizu mejne vrednosti (4,31@20 Hz). Dodatni ukrepi v takih razmerah niso mogoči, razen ukrepa, da se z gradbenimi deli ne začne pred 8. uro zjutraj (isto velja za transport motornih vozil). Poleg tega gre za linijski objekt, pri katerem gradnja po posameznih odsekih poteka hitro, zato bo vpliv vibracij časovno in krajevno omejen. Naslovni organ je na podlagi proučitve zahteve ter proučitve celotne dokumentacije upravne zadeve ugotovil, da je pogoj za izključitev oziroma preprečitev pomembnih vplivov nameravanega posega na okolje, dosledna izvedba vseh zakonodajnih kot tudi dodatnih tehničnih (omilitvenih ukrepov, ki ste jih predvideli v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje). Naslovni organ ocenjuje, da bo vpliv gradnje nameravanega posega na vibracije pomemben. V zvezi z omilitvenimi ukrepi naslovni organ pojasnjuje, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja. V času obratovanja vplivov nameravanega posega na vibracije ne bo.

Nadalje naslovni organ odgovarja, da je iz Mnenja o možnih pomembnih vplivih posega na okolje razvidno, da bo vpliv gradnje nameravanega posega na vibracije tudi z izvajanjem ukrepov za zmanjšanje vibracij še zmeraj pomemben, in sicer v strnjenih naseljih in posameznih stavbah, v katerih bivajo ljudje v neposredni bližini trase. Iz Atlasa okolja in pregledovalnika PISO je razvidno, da bodo, glede na načrt, dela potekala v strnjenih naseljih Podkraj po betonskih in asfaltiranih površinah, v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje pa nosilka nameravanega posega navaja, da bodo dela potekala izven asfaltiranih površin. Če se izvajajo gradbena dela po asfaltiranih površinah, bo potrebno uporabljati še druge stroje (finišer za asfalt, vibracijske valjarje, rezalnik asfalta), ki manjkajo v oceni vpliva vibracij. Naslovni organ zato glede na navedeno vpliv nameravanega posega v času gradnje na hrup in vibracije še vedno ocenjuje kot pomemben, zato je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

- Sevanje svetlobe v okolico: v času gradnje se bo uporabljala razsvetljava gradbišča, v kolikor bodo gradbena dela potekala ob kratkih dnevih. Pri tem se bo upoštevala Uredba o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja (Uradni list RS, št. 81/07, 109/07, 62/10 in 46/13). V strnjenih naseljih bo v času, ko bo potrebna razsvetljava gradbišča, delo časovno omejeno na kolikor je zaradi izvedbe nameravanega posega mogoče. Naslovni organ izpostavlja, da zaradi območij Natura 2000 in prisotnosti zavarovanih nočnih živali osvetljevanje gradbišča v času kratkih delovnih dni (pozimi) ni ustrezno. Kakršnakoli razsvetljava pri gradnji mora biti prepovedana zaradi ohranjanja narave, česar pa v sklepu naslovni organ ne more predpisati kot pogoj. V Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje so različne navedbe, od tega, da se bo gradbišče osvetljevalo, do tega, da se gradbena dela izvajajo le v dnevem času, kar naj bi bil omilitveni ukrep. S tem se naslovni organ sicer strinja, vendar v sklepu, s katerim se zaključi predhodni postopek (v katerem se odloči, da je presoja vplivov na okolje je potrebna / ali da presoja vplivov na okolje ni potrebna), ne more predpisati pogojev oziroma zahtevati izvajanja dodatnih omilitvenih ukrepov, to lahko stori le z odločbo (okoljevarstveno soglasje). Naslovni organ zato ocenjuje, da bo vpliv nameravanega posega na sevanje svetlobe v okolico pomemben.
- Vpliv na biotsko raznovrstnost, zavarovana območja in naravne vrednote: območje nameravanega posega se nahaja na območjih Nature 2000 in v območju daljinskega vpliva na navedena območja Natura 2000 Vipavski rob (SPA SI5000021) in Trnovski gozd – Nanos (SAC SI3000255), ki sta določeni z Uredbo o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000), ekološko pomembnih območjih Trnovski gozd –

Nanos (ID 51300) in Osrednje območje življenjskega prostora velikih zveri (ID 80000), ki sta določeni z Uredbo o ekološko pomembnih območjih, naravnih vrednotah državnega pomena Hubelj – izviri (ID 751), Južni narivni rob Trnovskega gozda (ID 33), Hrušica – nahajališče fosilov (ID 4499) in Nanos (Id. št. 198), ki so določene s Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednot. Trasa nameravanega posega se nahaja tudi tik ob naravni vrednoti lokalnega pomena Podkraj – Hrušica – lipa ob cesti (Id št. 3147) ter na naravnih vrednotah jamah: Jama v Bajcovem školj (Id. št. 47523), Boletovo brezno (Id. št. 45205) in Brezno prvega svedrovca (Id. št. 45206), ki so določene z istim pravilnikom. Nameravani poseg se nahaja na zavarovanih območjih Hubelj - območje izvirov in fužine (naravni spomenik; ID 75) in Južni obronki Trnovskega gozda (krajinski park; ID 90), ki sta določeni z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Ajdovščina.

Glede na Pravilnik o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11) se nameravani poseg uvršča v prilogo 2 v poglavje X. (območje okoljske infrastrukture). Za vodovod je določeno območje neposrednega vpliva 75 m, daljinskega vpliva pa 100 m. Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) v 7. členu določa varstvene usmeritve, ki jih je treba upoštevati pri načrtovanju nameravanega posega.

Iz mnenja ZRSVN št. 5-II-234/3-O-2019/TLBFACG z dne 4. 4. 2019, izhaja, da bi nameravani poseg lahko negativno vplival na naravno ohranjenost zavarovanega območja. Nameravani poseg bi lahko pomenil veliko gradbeno površino in velik poseg v zavarovano območje, možnost gradnje novih dostopnih poti, velikih manipulativnih površin in spreminjanja reliefa ter onesnaževanja (npr. z naftnimi derivati, hidravličnimi olji, odpadki). Območje posega sklopa II (gradnja cevovoda od Slokarjev do VH Skuk, s črpališčem) je pomembno tudi za varovanje ogroženih in zavarovanih vrst npr. soške postrvi (*Salmo marmoratus*), primorskega koščaka ali koščenca (*Austroptamobilus pallipes*), črtastega medvedka (*Calimorpha quadripunctaria*), južnega podkovnjaka (*Rhinolophus euryale*), volka (*Canis lupus*), bukovega kozlička (*Morimus funereus*), podhujke (*Caprimulgus europaeus*). Trasa vodovoda prečka Lokavšček. Gradbena dela v strugi Lokavščka pomenijo možnost onesnaževanja in kaljenja vode. Zaradi onesnaženja in kaljenja, ki povzročata mašenje ribjih škrg, lahko ribe zbolijo ali poginejo, kar pomeni slabšanje stanja populacije varovanih vrst rib (npr. soške postrvi). Izvajanje del v vodi v neustreznem času (v času drsti rib), bi lahko pomenilo zmanjšanje uspešnosti razmnoževanja, manjšanje zaroda, poslabšanje ugodnega stanja varovanih vrst in zmanjšanje populacije. V kolikor se v strugo ne bo posegalo (predvideno je podvrtavanje), ZRSVN meni, da vpliva na varovane vrste rib ne bo. Neustrezen čas izvajanja del (odstranjevanje vegetacije) in osvetljevanje območja bi lahko negativno vplivalo na zgoraj varovane vrste ptic, nočnih metuljev, netopirjev, hroščev, zveri. Osvetljevanje za nočno aktivne vrste živali pomeni motnjo pri razmnoževanju in vpliva na žuželčje populacije in tudi zmanjševanje količine hrane za njihove plenilce. Neustrezen čas odstranjevanja lesne vegetacije bi lahko ogrozil varovane vrste ptic (npr. podhujko) in hroščev (npr. bukovega kozlička). Ptice in hrošči se razmnožujejo od marca do avgusta. Če bi prekinili njihovo razmnoževanje oziroma uničili zarod (npr. zaradi odstranjevanja vegetacije), bi to imelo posledico na zmanjšanje populacije. Nameravani poseg predstavlja tudi možnost razraščanja invazivnih rastlinskih vrst, ki izpodrinejo lahko domače, tudi redke in ogrožene rastlinske vrste, habitatne tipe (npr. vzhodna mediteranska suha travišča) in nanje vezane vrste tudi živali (metulje – npr. travniški postavnež (*Euphydryas aurinia*), ptice - npr. podhujko (*Caprimulgus europaeus*)). ZRSVN glede na vrsto nameravanega posega in lokacijo meni, da

nameravani poseg ne bo negativno vplival na lastnosti naravnih vrednot Nanos in Hrušica – nahajališče fosilov. Neustrezno izveden poseg pa lahko poškoduje varovano lipo v Hrušici (npr. poškodovanje korenin z izkopi, vožnjo). ZRSVN v zgoraj navedenem strokovnem mnenju navaja, da je glede na zgoraj ocenjene vplive na varovana območja narave za nameravani poseg že podal mnenja v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja št. 5-II-28/2-O-19/TLBFACGMS z dne 25. 1. 2019 in št. 5-II-1129/2-O-18/VT z dne 28. 12. 2018 in št. 5-II-947/3-O-18/TLACGBFMS z dne 9. 11. 2018, iz katerih izhaja, da so bili podani pogoji, ki pomenijo bistveno zmanjšanje možnih vplivov na varovana območja narave.

Naslovni organ je na podlagi proučitve zahteve ter proučitve celotne dokumentacije upravne zadeve ugotovil, da je pogoj za izključitev oziroma preprečitev pomembnih vplivov nameravanega posega na okolje, dosledna izvedba vseh zakonodajnih kot tudi dodatnih tehničnih (omilitvenih ukrepov, ki jih je nosilka nameravanega posega predvidel v Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje). Pri izvedbi nameravanega posega je treba zaradi lastnosti zavarovanega območja in zaradi ohranjanja ugodnega stanja ogroženih, zavarovanih vrst in vrst, zaradi katerih je določeno zavarovano območje in območje Natura 2000, določil Uredbe o ekološko pomembnih območjih, varstvenih režimov, določenih v Odloku o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Ajdovščina, Uredbe o zvrsteh naravnih vrednot upoštevati dodatne ukrepe in pogoje. V Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje so predstavljeni kot način izvedbe nameravanega posega (npr. pri gradnji vodovoda se bodo maksimalno ohranile gozdne površine ter drevesa ali skupine dreves (starejše, z dupli), ki se jih bo smiselno ohranilo s stališča ohranjanja habitata kvalifikacijskih vrst). Nadalje pa Mnenje o možnih pomembnih vplivih posega na okolje zgoraj navedeni ukrep nadgrajuje z dejstvom, da se bodo v okviru načrta gradnje šele pripravili ukrepi za zmanjšanje daljinskih vplivov na gozdne vrste (svetlobno onesnaževanje na minimum, primerna ureditev poti, izogibalo se bo poseganju v starejše gozdne sestoje). Naslovni organ pri tem pojasnjuje, da se v predhodnem postopku ne more preverjati učinkovitosti, izvedljivosti ter uspešnosti teh ukrepov, saj to presega okvir predhodnega postopka in je ta presoja oziroma preverba že predmet presoje vplivov na okolje in postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja. Naslovni organ, ne glede na mnenje ZRSVN (št. 5-II-234/9-O-2019/TLVT z dne 17. 7. 2019), iz katerega izhaja, da v kolikor se ukrepi, vezani na varovana območja narave, navedeni v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka, dopolnjenem 5. 7. 2019 in Mnenju o možnih pomembnih vplivih posega na okolje (strokovna ocena_dopolnitev glede na poziv ARSO, št. 35405-548/2018-25), ki ga je za poseg: Ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije, pod št. 23/18-VO z datumom 5. 8. 2019 izdelal Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, smatrajo kot del dokumentacije in nameravanega posega, izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja s stališča varstva narave za nameravani poseg ni potrebna, ugotavlja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Iz mnenj ZRSVN št. 5-II-28/2-O-19/TLBFACGMS z dne 25. 1. 2019, št. 5-II-1129/2-O-18/VT z dne 28. 12. 2018, št. 5-II-947/3-O-18/TLACGBFMS z dne 9. 11. 2018 in št. 5-II-234/9-O-2019/TLVT z dne 17. 7. 2019. izhaja, da posledice nameravanega posega ne bodo bistvene (ocena C) in ne bodo škodljivo vplivale na stanje varovanih vrst in habitatnih tipov ter na varstvene cilje varovanega območja, na njegovo celovitost in povezanost le ob upoštevanju v vsakem mnenju navedenih omilitvenih ukrepov (pogojev). Prav tako je potrebno poudariti, da se v sklepu o predhodnem postopku nosilca nameravanega posega ne more zavezati k izvedbi

ukrepov, kar bi bilo treba storiti predvsem zaradi ugotovljenega dejstva, da je njihov ustrezen način, metoda, lokacija in časovnica izvajanja predpogoj, da do pomembnih vplivov na okolje zaradi izvedbe nameravanega posega ne pride. Namen predhodnega postopka je namreč presoja na podlagi meril o tem, ali bo nameravani poseg imel lahko pomembne vplive na okolje ali ne, ne pa presoja oziroma preverba morebitnih ukrepov za zmanjšanje teh vplivov. Naslovni organ meni, da navedena ugotovitev predstavlja argument, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ pojasnjuje, da postopek presoje vplivov na okolje predstavlja postopek, v katerem se izvede celovita in natančna analiza ukrepov, s katerimi se lahko preprečijo ali zmanjšajo morebitne posledice nameravanega posega na okolje, njihova ustreznost ter izvršljivost. Nadalje, upoštevajoč tretji odstavek 61. člena ZVO-1, predstavlja okoljevarstveno soglasje upravni akt, v katerem se določijo pogoji, ki jih mora nosilka nameravanega posega upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje.

Naslovni organ poudarja, da je predpogoj za izključitev pomembnih vplivov na okolje dosledna in natančna izvedba vseh ukrepov, ne glede na to, kako se jih poimenuje oziroma ne glede na to, ali gre za zakonodajne, tehnične, dodatne ukrepe ali ukrepe, ki so del izvedbe projekta.

Dne 6. 8. 2019 je naslovni organ prejel mnenje ZZRS št. 4206-7/2019/7 z dne 6. 8. 2019. ZZRS v mnenju ugotavlja, da bo v okviru del za celovito oskrbo s pitno vodo v Občini Ajdovščina izvedeno dvakratno prečkanje vodotoka Lokavšček in dvakratno prečkanje vodotoka Bela. Prečkanje bo potekalo s podvrtavanjem pod strugo, tako da se v brežine in dna vodotokov ne bo posegalo. V kolikor se bo načrtovano prečkanje vodotokov izvedlo s podvrtavanjem, za nameravani poseg, s stališča ribištva, ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje. Z metodo podvrtavanja posegov v struge vodotokov ne bo. Ob morebitni spremembi načina prečkanja vodotokov (prekop struge) sta celovita presoja vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja, nujno potrebna. V tem primeru bo prišlo do posegov v brežine in dna vodotokov, kar bo negativno vplivalo na obstoječe stanje ribjih populacij.

Naslovni organ ne more upoštevati ukrepov, s katerimi vpliv nameravanega posega ne bi bil pomemben, v predhodnem postopku tudi zaradi sodbe sodišča Evropske unije v zadevi C-323/17 – People Over Wind et Sweetman in dopolnitve nosilke nameravanega posega z dne 28. 5. 2019 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst (t. i. Direktiva o habitatih) razlagati tako, da se za ugotovitev, ali je treba pozneje opraviti ustrezno presojo vplivov načrta ali projekta na zadevno območje, v fazi predhodne ocene, torej predhodnega postopka, ne sme upoštevati ukrepov, katerih namen je preprečiti ali zmanjšati škodljive posledice načrta ali projekta na varovano območje, oziroma da bi upoštevanje takih ukrepov že v fazi predhodne ocene, torej predhodnega postopka, lahko ogrozilo polni učinek Direktive o habitatih na splošno in natančneje faze presoje, ker bi ta zadnja faza izgubila namen in ker bi obstajala nevarnost zlorabe te faze presoje, ki pa je bistveno jamstvo, ki ga določa ta direktiva. Naslovni organ še poudarja, da se lahko izvedba presoje vplivov načrta ali projekta, ki ni neposredno povezan z upravljanjem območja Natura 2000 ali zanj potreben, opusti le, če je na podlagi objektivnih elementov mogoče izključiti, da bi ta načrt ali projekt sam ali v povezavi z drugimi načrti ali projekti pomembno vplival na to območje (tako tudi sodba Evropskega sodišča C-538/09, Komisija proti Kraljevini Belgiji).

Naslovni organ glede na vse zgoraj navedeno ugotavlja, da nosilka nameravanega posega ni izkazala, da nameravani poseg brez doslednega upoštevanja in dosledne izvedbe omilitvenih ukrepov ne bo pomembno vplival na varovano območje. V zvezi z

omilitvenimi ukrepi naslovni organ pojasnjuje, da se v okviru izvedbe predhodnega postopka ne more preverjati izvršljivosti, primernosti in učinkovitosti omilitvenih ukrepov, ampak se to lahko izvede šele v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja, zato ocenjuje vpliv nameravanega posega v času gradnje na biotsko raznovrstnost, zavarovana območja in naravne vrednote v času gradnje in obratovanja kot pomemben.

V zvezi s pojasnili nosilke nameravanega posega glede vpliva na biotsko raznovrstnost, zavarovana območja in naravne vrednote ter pridobljena mnenja ZRSVN naslovni organ pojasnjuje, da mnenja, pridobljena v predhodnem postopku, služijo naslovnemu organu samo kot podlaga za ugotovitev, ali je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje. V zvezi s prejetimi mnenji, predvsem mnenjem ZRSVN, je naslovni organ ugotovil, da obstaja verjetnost pomembnejšega vpliva na okolje zaradi izvedbe nameravanega posega, če se ne bodo izvedli vsi predvideni ukrepi (oziroma pogoji, kot to poimenuje nosilec nameravanega posega). Naslovni organ glede na vse zgoraj navedeno ugotavlja, da nosilka nameravanega posega ni izkazala, da nameravani poseg brez doslednega upoštevanja in dosledne izvedbe omilitvenih ukrepov ne bo pomembno vplival na območja Natura 2000, ekološko pomembna območja, naravne vrednote, zavarovana območja in zavarovane živalske vrste. Naslovni organ ob tem ponovno pojasnjuje in poudarja, da se v predhodnem postopku ne more preverjati učinkovitosti, izvedljivosti ter uspešnosti teh ukrepov, saj to presega okvir predhodnega postopka in je ta presoja oziroma preverba že predmet presoje vplivov na okolje in postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja. Zato ocenjuje vpliv nameravanega posega na biotsko raznovrstnost, zavarovana območja in naravne vrednote v času gradnje in obratovanja kot pomemben.

- Tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč: izgradnja in obratovanje nameravanega posega bi glede na njegovo lokacijo (v bližini delujočega plazju) lahko predstavljala tveganje za okolje zaradi naravnih nesreč. V času gradnje bi zaradi vkopavanja vodovodnih cevi lahko prišlo do sproženja plazju. Povečane količine padavin zaradi sprememb podnebnih razmer bi lahko povzročile sproženje plazju, ki bi lahko ogrozil predvideni vodovod. Naslovni organ ocenjuje vpliv nameravanega posega zaradi tveganja povzročitve večjih nesreč v času gradnje in v času obratovanja kot pomemben.

Naslovni organ tudi ne more slediti predlogu nosilke nameravanega posega po pisni zavezi k upoštevanju ukrepov in zgolj navedbo ukrepov v projektni dokumentaciji (predlaga celo, da se ti ukrepi zapišejo v PZI). Prav tako dvomi v ponovno preveritev ukrepov določenih v mnenjih mnenjedajalcev in predlog prevetritve teh ukrepov s svoje strani. Kot je to naslovni organ že predhodno navedel, se nosilka nameravanega posega s sklepom, izdanim v predhodnem postopku, ne more zavezati k izvedbi ukrepov in izvajanju monitoringa, ampak se lahko izvedba določenih ukrepov in izvajanju monitoringa določi le v okoljevarstvenem soglasju.

Glede na vse navedeno naslovni organ ocenjuje, da bi nameravani poseg tako v času gradnje kot v času obratovanja lahko imel pomemben negativen vpliv na zdravje ljudi, vode, hrup, zrak, vibracije, emisije svetlobe in naravo oziroma na navedena območja, ki so varovana s predpisi za varstvo narave, na varovane rastlinske in živalske vrste ter na varovane habitate in tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč. Naslovni organ zato ugotavlja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ se je, v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, torej ni preverjal, ali bi nameravani poseg imel pomembne vplive na druge segmente okolja.

Naslovni organ je namreč ugotovil pomemben vpliv nameravanega posega na zdravje ljudi, vode, hrup, zrak, vibracije, emisije svetlobe in naravo oziroma na navedena območja, ki so varovana s predpisi za varstvo narave, na varovane rastlinske in živalske vrste ter na varovane habitate in tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč, zato bi preverjanje drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje pomenilo le zavlačevanje postopka in dodatne stroške za organ in nosilko nameravanega posega. Pri tem pa naslovni organ opozarja na tretji odstavek 9. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17), ki določa, da je treba v opis in oceno vključiti tudi pričakovane vplive, ki so posledica s posegom povezanih aktivnosti ali drugih posegov v okolje; tako med pripravljalnimi deli ali gradnjo, uporabo ali obratovanjem ali trajanjem ter odstranitvijo ali opustitvijo posega. Poročilo o vplivih na okolje mora tako obravnavati nameravani poseg: ureditev celovite oskrbe s pitno vodo v Občini Ajdovščina s povezavo v enotni sistem in z zagotovitvijo ustrezne akumulacije.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev naslovni organ v skladu z določili 51.a člena ZVO-1 ugotavlja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Na podlagi določila 57. člena ZVO-1 mora nosilka nameravanega posega za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt ter poročilo o vplivih na okolje. Poročilo o vplivih na okolje mora biti pripravljeno v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in njegove priprave. Iz 194. člena ZVO-1 nadalje izhaja, da se do izdaje predpisa iz tretjega odstavka 53. člena tega zakona za projekt nameravanega posega iz 51. člena tega zakona, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

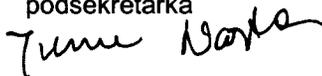
Skladno z določbo petega odstavka 51.a člena ZVO-1 pritožba zoper sklep ne zadrži njegove izvršitve kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

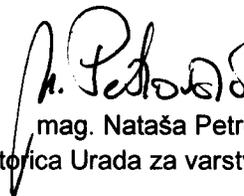
Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435420.

mag. Irena Nartnik
podsekretarka



Natalija Očko
podsekretarka



mag. Nataša Petrovčič
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- pooblaščenki nosilke nameravanega posega: Odvetniški družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva cesta 18, 1000 Ljubljana (za: Občina Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina) – osebno;
- pooblaščenču nosilke nameravanega posega: Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina (za: Občina Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina) – osebno.

Poslati:

- enotni državni portal e-uprava,
- Inšpektoratu Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si),
- Občini Ajdovščina, Cesta 5. maja 6a, 5270 Ajdovščina – po elektronski pošti (obcina@ajdovscina.si);
- Zavodu za gozdove Slovenije, Območna enota Tolmin, Odsek za gozdnogospodarsko načrtovanje, Tumov drevored 17, 5220 Tolmin;
- Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Služba za kulturno dediščino, Območna enota Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica;
- Zavodu za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana - Šmartno;
- Direkciji Republike Slovenije za vode, Sektorju območja Soče, Cankarjeva 62, 5000 Nova Gorica;
- Zavodu Republike Slovenije za varstvo narave, Območni enoti Nova Gorica, Delpinova ulica 16, 5000 Nova Gorica.